

Jegyzőkönyv

**Készült: Csetény Község Önkormányzat Képviselő-
testületének 2026. március 11-én
18 órakor kezdődő nyílt képviselő-testületi ülésén**

Határozat számok: 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31

Rendelet számok: 3/2026

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. március 11-én 18 órakor kezdődő Csetény, Rákóczi u. 30. sz. alatti Önkormányzat tárgyalótermében rendes, nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Nagy Attila	polgármester
Varga József Endre	alpolgármester
Bognár Barnabás	alpolgármester
Szita János	képviselő
Gavacs Zsolt Kálmán	képviselő

Meghívottak: dr. Turner-Torkos Nikolett jegyző
Radocha-Beke Nikolett jegyzőkönyvvezető

Résztvevők: Hege Zsolt csetényi lakos

Napirend meghívó szerint:

1. **Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024. (X. 25.) önkormányzati rendeletének módosításának elfogadása**
Előterjesztő: Nagy Attila polgármester
2. **Pétfürdői Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása**
Előterjesztő: Nagy Attila polgármester
3. **2025. év gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak átfogó értékelése**
Előterjesztő: Nagy Attila polgármester
4. **Csetény Község Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési terve**
Előterjesztő: Nagy Attila polgármester
5. **Az intézményi térítési díjak megállapításáról szóló rendelet felülvizsgálata** *Előterjesztő: Nagy Attila polgármester*
6. **Holitscher Kastély és Látogatóközpont nagytermének használata választási kampány idején**
Előterjesztő: Nagy Attila polgármester
7. **Hege Zsolt 5/3 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosának beadványával kapcsolatos döntés**
Előterjesztő: Nagy Attila polgármester
8. **Csetényi Vámbéry Ármin Általános Iskola támogatási kérelme**
Előterjesztő: Nagy Attila polgármester

9. Hozzájárulás kapitányságvezetői kinevezéséhez

Előterjesztő: Nagy Attila polgármester

10. Hozzájárulás önkormányzati rendelet megalkotásához

Előterjesztő: Nagy Attila polgármester

Nagy Attila polgármester köszönti a megjelenteket, az ülést 18 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, Deli Máté és Nagy Andrea jelezte távolmaradását. Kéri, hogy aki a napirendi pontokkal egyetért, kézfeltartással jelezze. Egyéb napirendi pont javaslata valakinek esetleg?

Csetény Község Önkormányzatának képviselő-testülete a napirendi pont javaslatokat egyhangúlag elfogadta.

Polgármesteri beszámolót nem tartalmaz a napirend, de pár szóban azért beszámolnék. Most hétvégén vissza fele menve, szombaton tartottuk a harmadik vállalkozói tájékoztatót a kastélyban, ahol Csetény településének nagyobb iparüzésiadó fizetőit tájékoztattam arról, hogy a 2026-os évben milyen várható fejlesztések lesznek a településünkön, illetve milyen pályázatokat nyújtottunk be, mi az, ami folyamatban van, illetve azok, amik elutasításra kerültek. Tegnap napon a vis maior pályázat döntése megérkezett, a pályázatot elnyertük, ebben benne van a Dózsa utcába régóta beomlott ároknak a rendezésének az ügye, a Rákóczi utca alján volt egy beomlott árokszakas, illetve az Ady Endre utca elején beomlott árokszakas, illetve a Gazdaboltnál lévő kicsi beomlásnak az ügye. Itt a döntés részben pozitív, az igényelt támogatási összeget nem 100 %-ban kaptuk meg, hanem 70 %-ban, így majd az önkormányzatnak kicsit nagyobb önerőt kell vállalnia a projekt megvalósítására. A nyári nagyobb esőzések előtt szeretnénk ezeket az árkokat rendbe rakni és az április 1-én már döntést kíván hozni a soron következő testületi-élesen az önkormányzatunk. Beadásra került a Sportrégiós pályázat, 2026 a sport éve a veszprémi régióban, amihez Csetény is csatlakozott. A Sportrégiót az önkormányzat is beadta, amiben rendezvény is van, illetve egy szabad testsúlyos edzésre vonatkozó kicsi park berendezése. A lehetőségek korlátozottak voltak, ezért a Sport Egyesület is adott be pályázatot, szintén rendezvényekre, illetve sporteszköz váráslára. Ehhez csatlakozunk talán még azzal, hogy jövő hét csütörtökön meghívást kaptunk az Aktív Magyarország pályázat eredményhirdetésére, ahol akár még nyerhetünk is, hiszen elmondhatjuk, hogy elég sportos település vagyunk. Jövő héten pénteken egy másik rendezvényre is hivatalosak vagyunk, a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium hirdetett Falumegújítási díj versenyt, amire önkormányzatunk pályázott és annak az eredményhirdetésére megyünk, nagyvalószínűséggel országosan tízen belül leszünk, de azért egy ötön belül is reménykednék. Támogatási kérelmek érkeznek, áprilisban hozunk döntést róla, illetve a zirci tűzoltóságtól is érkezett kérelem, kicsit küzdésbe vagyunk egymással, kicsit méltánytalan ez a sztori. A cél az lenne, hogy Zircen is legyen egy állam által fenntartott őr. Ha mi elfogadtuk volna, azt, amit ők kérnek, az Cseténynek 4 millió forintjába kerülne évente. Valakinek kérdése esetleg?

Napirend tárgyalása:

1. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024. (X. 25.) önkormányzati rendeletének módosításának elfogadása

Előterjesztő: Nagy Attila polgármester

Nagy Attila polgármester: A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal által tartott jegyzői értekezleten elhangzottak alapján a testületi ülések elején a napirendi pontok elfogadása számozott határozattal kell, hogy megtörténjen, hisz az is egy érdemi döntés. A korábbi gyakorlat szerint ez jegyzőkönyvi rögzítéssel, de számozott határozat nélkül történt. Továbbá a tájékoztatók elfogadásáról eddig is számozott határozattal döntött a testület, így annak pontosítása is szükséges.

Továbbá a legutóbbi SzMSz módosítás kapcsán jelezte a Magyar Államkincstár, hogy a törzskönyvi nyilvántartás való teljes egyezés érdekében a közterület elnevezését javítsuk.

Az SzMSz többi része változatlan marad.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 17. §-a alapján a jegyző előzetes hatásvizsgálatot végzett, melyben felmérte a szabályozás várható következményeit.

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

(a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)

A jogalkotásról szóló törvény szerint a jogszabály előkészítője előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről önkormányzati rendelet esetén tájékoztatni kell a helyi önkormányzat képviselő-testületét.

A tervezett jogszabály hatásai:

A tervezett jogszabály hatásai:

1. **A várható társadalmi, gazdasági, költségvetési hatások:**
A rendelet elfogadásának társadalmi, gazdasági és költségvetési hatásai nincsenek.
2. **A várható környezeti és egészségi következmények:** A rendelet elfogadásának környezeti és egészségi következménye nincs.
3. **A jogszabály-tervezet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:** A rendelet elfogadás adminisztratív terheket nem keletkeztet.
4. **A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:** A rendelet megalkotását a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal és a Magyar Államkincstár jelzései teszik szükségessé.
5. **A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** Az Önkormányzat rendelkezik a végrehajtáshoz szükséges szervezeti, személyi és tárgyi feltételekkel.

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat, megalkotta az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024. (X.

**25.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló
3/2026. (III. 12.) önkormányzati rendeletet.**

**2. Pétfürdői Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi
tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása**
Előterjesztő: Nagy Attila polgármester

Nagy Attila polgármester: Csetény Község Önkormányzata képviselő-testülete számára a Pétfürdői Hivatásos Tűzoltó-Parancsnokság megküldte a 2025. évi beszámolóját.

Az előterjesztés melléklete a beszámoló, melyet csatoltan megküldök.

Kérem a beszámoló jóváhagyását!

HATÁROZATI JAVASLAT:
Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2026. (III. 11.) számú határozata

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Pétfürdői Hivatásos Tűzoltó-Parancsnokság 2025. évi beszámolóját megtárgyalta és jelen határozatával jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnali

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta
23/2026. (III.11.) számú határozatát

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Pétfürdői Hivatásos Tűzoltó-Parancsnokság 2025. évi beszámolóját megtárgyalta és jelen határozatával jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnali

3. 2025. év gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak átfogó értékelése

Előterjesztő: Nagy Attila polgármester

Nagy Attila polgármester: A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban Gyvt.) 96.§ (6) bekezdése szerint: „A települési önkormányzat és a megyei fenntartó a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról minden év május 31-ig átfogó értékelést készít.”

Az értékelés szempontjait a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX.10.) Korm. rendelet 10. számú melléklete tartalmazza.

A fent említett jogszabályok alapján készült el az előterjesztés mellékletét képező Csetény Község Önkormányzat 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak átfogó értékelése.

Kérem az abban foglaltak megismerését és javaslom az alábbi határozati javaslat elfogadását.

HATÁROZATI JAVASLAT:

**Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testületének
... /2026. (III.11.) számú határozata**

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek védelméről szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése alapján megtárgyalta és a melléklet szerint elfogadja a 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi tevékenységről szóló beszámolót és átfogó értékelést.

1./ A képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az értékelést tájékoztatásul küldje meg a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal részére.

Határidő: 2026. május 31.

Felelős: jegyző

**Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta
24/2026. (III.11.) számú határozatát**

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek védelméről szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése alapján megtárgyalta és a melléklet szerint elfogadja a 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi tevékenységről szóló beszámolót és átfogó értékelést.

1./ A képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az értékelést tájékoztatásul küldje meg a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal részére.

Határidő: 2026. május 31.

Felelős: jegyző

**4. Csetény Község Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési terve
Előterjesztő: Nagy Attila polgármester**

Nagy Attila polgármester: A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. § alapján a költségvetési év elején, legkésőbb március 31. napjáig ajánlatkérő összesített közbeszerzési tervet köteles készíteni az adott évre tervezett közbeszerzéseiről. A közbeszerzési terv nyilvános, a változásokat folyamatosan vezetni kell.

Fentiek alapján kérem az előterjesztés megtárgyalását és a határozati javaslat elfogadását.

HATÁROZATI JAVASLAT:

**Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testületének
... /2026. (III.11.) számú határozata**

Csetény Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Csetény Község Önkormányzata 2026. évi közbeszerzési tervét a melléklet szerint elfogadja.

1./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására és kéri, hogy gondoskodjék a közzétételről.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: polgármester

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta
25/2026. (III.11.) számú határozatát

Csetény Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Csetény Község Önkormányzata 2026. évi közbeszerzési tervét a melléklet szerint elfogadja.

1./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására és kéri, hogy gondoskodjék a közzétételről.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: polgármester

5. Az intézményi térítési díjak megállapításáról szóló rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Nagy Attila polgármester

Nagy Attila polgármester: A képviselő-testület a 2025. évben felülvizsgálata és módosította a szociális étkeztetésre és a gyermekétkeztetésre vonatkozó intézményi térítési díjakat.

A szociális étkeztetésre vonatkozó intézményi térítési díj megállapításánál a szolgáltatási önköltséget kell alapul venni, mely a rendelet tavalyi elfogadása óta nem változott és a vásárolt élelmiszerrel érintett Kft. ügyvezetőjének nyilatkozata alapján a 2026. évben sem várható változás.

A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának alapja az élelmiszer nyersanyag költségének egy ellátottra jutó napi összege. A térítési díjak meghatározásánál ebből kell kiindulni, ezért tekintettel arra, hogy vásárolt élelmiszer útján kerül biztosításra a gyermekétkeztetés, az érintett Kft. csatolta a nyersanyagköltségre vonatkozó kimutatását. Ez alapján a jelenleg érvényben lévő intézményi térítési díjak emelése nem indokolt a gyermekétkeztetés területén sem.

HATÁROZATI JAVASLAT:

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2026. (III. 11.) számú határozata

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete - a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdésében szabályozott jogkörében eljárva - felülvizsgálta az intézményi térítési díjak megállapításáról szóló 2/2025. (III.6.) számú önkormányzati rendeletben szabályozott intézményi térítési díjakat és nem módosítja azokat.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnali

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta
26/2026. (III.11.) számú határozatát

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete - a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdésében szabályozott jogkörében eljárva - felülvizsgálta az intézményi térítési díjak megállapításáról szóló 2/2025. (III.6.) számú önkormányzati rendeletben szabályozott intézményi térítési díjakat és nem módosítja azokat.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnali

**6. Holitscher Kastély és Látogatóközpont nagytermének használata
választási kampány idején**

Előterjesztő: Nagy Attila polgármester

Nagy Attila polgármester: A képviselő-testület 104/2025. (XI.5.) számú határozata alapján a Kastély nagytermének bérleti díja jelenleg 60.000 Ft/nap. A köztársasági elnök által 2026. április 12-ére kitűzött általános országgyűlési választásokra tekintettel javaslom, hogy – az önkormányzati választásokhoz hasonlóan – minden jelölt részére egy alkalommal ingyenes biztosítsuk a Kastély nagytermének használatát előre egyeztetett időpontban.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. A fenti törvény 145. § (3) bekezdése szerint a választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést.

HATÁROZATI JAVASLAT:

**Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testületének
... /2026. (III.11.) számú határozata**

Csetény Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a köztársasági elnök által 2026. április 12-ére kitűzött általános országgyűlési választások kampányidőszakában a Holitscher Kastély és Látogatóközpont nagytermét a jelölteként nyilvántartásba vettek részére egy alkalommal térítésmentesen biztosítja.

Határidő: 2026. április 12.

Felelős: polgármester

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta
27/2026. (III.11.) számú határozatát

Csetény Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a köztársasági elnök által 2026. április 12-ére kitűzött általános országgyűlési választások kampányidőszakában a Holitscher Kastély és Látogatóközpont nagytermét a jelöltként nyilvántartásba vettek részére egy alkalommal térítésmentesen biztosítja.

Határidő: 2026. április 12.

Felelős: polgármester

7. Hege Zsolt 5/3 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosának beadványával kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Nagy Attila polgármester

Nagy Attila polgármester: Hege Zsolt a 8417 Csetény, Hunyadi utca 7/1. (5/3 hrsz.) számú ingatlan tulajdonosa az előterjesztés mellékletét képező beadvánnyal fordult a képviselő-testülethez.

A beadványban foglaltakkal kapcsolatban megkeresésre került az önkormányzat főépítésze, aki az alábbi választ adta:

„Kedves Jegyző Asszony!

Az ingatlan Csetény 5/3 hrsz a Holitscher-kastély ex-lege műemléki környezete a 24001 azonosítóval a műemléki jegyzékben.

Az épület rendkívül rossz állagú, lehet, hogy némelyik része akár veszélyes is. A nedvesedés és a kifagyások miatt téglá falazata több nagy foltban rendkívül sérült.

Ennek egyik biztos oka, hogy az épület nem rendelkezik csapadékvíz csatornával, így a tetőről lecsorgó csapadékvíz átáztatja a talajt, ami felszívódik a falakba.

Ezt súlyosbíthatja (ez csak feltételezett, hogy nincs is vízszigetelése az épületnek, vagy ha volt is, az már rég szétrohadt.

Az épület fala mellett a kastély felé a terep a faltól a kastély felé lejt. Ez jelenleg segíti a csapadékvíz elfolyását a faltól. Így nem javasolható a talaj elvétele onnan, mert csak sokkal jobban ázna a fal, mivel még több csapadékvíz szivárogná a fal mellé.

Az épületek használata és kinézete, környezete, udvara biztosan nem felel meg a műemléki környezetnek, javaslom, hogy műemléki bejelentést tegyen az önkormányzat az építésügyi és örökségvédelmi osztálynak.

Ezzel egy időben településképi felszólítást is küldjünk a tulajdonosnak az állag és kinézet javítására büntetés kilátásba helyezésével, természetesen ésszerű határidő megadásával.

Kérem a tájékoztatást a testületi döntésről, hogy annak megfelelően segítsek a bejelentés és a felszólítás elkészítésében.

*Üdvözlettel: Németh Ferenc
önkormányzati főépítész”*

Kérem a következő határozati javaslat elfogadását!

Határozati javaslat:
Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
...../2026. (III.11.) sz. határozati javaslata

Csetény Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy határoz, hogy nem támogatja Hege Zsolt 8417 Csetény, Hunyadi u. 7/1. szám alatti lakos beadványát és felkéri a jegyzőt, hogy a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya felé tegye meg a bejelentést.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnali és folyamatos

Nagy Attila polgármester: Mivel Hege Zsolt is itt van szeretném megkérdezni, hogy szeretne-e érvelni, miután felolvastam a főépítész véleményét?

Hege Zsolt csetényi lakos: Igen.

Nagy Attila polgármester: Ismeri már a főépítész levelét?

Hege Zsolt csetényi lakos: Nem.

Németh Ferenc önkormányzati főépítész levele az előterjesztés szerint ismertetésre került.

Nagy Attila polgármester: Amit kaptunk beadványt az ingatlan tulajdonosától, az OTÉK amire hivatkozik, az már nem hatályos. Mi, ahogy eddig is, ezután is támogatóan lépünk fel, és támogatóan állunk a lakossághoz és az állampolgárokhoz, nem tudom, hogy autodidakta módon sikerült-e ezt a levelet megírni vagy külső jogi segítséget kért az ingatlan tulajdonosa. Ha autodidakta módon, akkor szerintem a levél elégséges, ha külső segítséggel, akkor cseréljen külső jogitanácsadót. Szeretném kérdezni, hogy van-e bármilyen hozzáfűzni való?

Hege Zsolt csetényi lakos: Üdvözlöm a jelenlévőket. Azzal a kérelemmel fordultam a képviselő-testülethez, polgármester úrhoz, jegyző asszonyhoz és ezek szerint a főépítész úrhoz is, hogy állagmegóvás címén szeretném az önkormányzattal megtalálni azt a közös utat, ami az ingatlanom romlásának lassításához vezet. Ez az egyik, amit ugye a csatorna hiánya, a vízelvezetés, a másik nem tudom a képviselők voltak-e kint, mert én mindenkihez megpróbáltam eljuttatni ezt a beadványomat, van egy betontömb, ami közvetlenül az épület mellett van, ami nem egy előnyös dolog, és talán nem is jogszerű. Aztán van kettő fa, amit kivágtak, talán 4-5 évvel ezelőtt, annak a gyökérzete is nyilván ott van, ahol nem kéne lennie. Szeretném megtalálni azt az utat, és a módot, hogy egyáltalán ennek az ingatlannak, ami az 1700-as években kezdett el épülni, a modernkori szigetelés hiánya nélkül. Ha ezt szeretném megvalósítani, akkor is szükség van arra, hogy a fal mellől a padlószintig, ugye én a képviselő-testületnek nyújtottam be, ha a kamera látja, igazából a kastélynak az udvara egy folyamatos emelkedő szinten van, a magtár felőli oldalon látszik, hogy a két épület szint egymástól eltér, ott úgy van lebetonozva, a talaj, hogy ez a lépcső meg is van hagyva. A kastély felől van egy emelkedő szint és én erre hivatkozva mondom, hogy az épületnek a padlószintje fölött van az földterület, ami nem az én földterületem. Nekem nincs 40-50-60 cm csepegőrészem, ennek a legszigetelése nyilván nem az önkormányzat dolga, de én nem mehetek és nem tehetem meg azt, amit nem is tudok, nyilván gépesítéssel kell megoldani, azt a betontömböt, ami nyomja a falat és a többi. Nem felelőst keresek, hanem megoldást keresem. A másik az, ezzel kapcsolatosan, ezt már mutattam, sajnos az ingatlanon látszanak is az ablakok is az utcafelőli részen 4 méter magas a fűdészerkezet, belül végig 4 méter magashoz közel, a kastély udvar felől, ahol volt régen a, most a galambos van, ott már szinte csak a fejünket éri a tetősík. Tudjuk nagyon jól, hogy nyilván tereprendezés szempontjából ez indokolt volt, mégis meg kéne találni azt az utat, ami járható, hogy én elvégzem az én kötelességem és dolgom, és persze nyilván elvégzem. A másik az, amit a polgármester úr felolvasott, hogy merre lejt a talaj, hát, ha mutathatok egy felvételt, a kamera látja-e nem tudom, ez egy lézer szintezővel készült felvételt, ami nem a teljes kastély udvar, hanem a rendőrségi küszöbnél volt 0 pontnál, és itt, ahol az

épületem sarka van, ott már az utca felől itt a tábla is mutatja, egy méter magasan van, hogy mondjam... Egy méter mélyen van a talaj, a kastély udvar a gépjármű bejárótól folyamatosan lejt az épület fele. Az, hogy az épülettől visszafele lejt a talaj, a kastély udvar felől, nem tudom ki hozta ezt a határozatot, nyilván, aki hozta, az kint volt a helyszínen. Neki látnia kellett, hogy itt a murvás területől lefele folyik a víz és áztatja a földet, és áztatja a falat is, attól függetlenül, hogy a tetőről is lefolyik a víz. Önmagából az egész kastély udvaron lévő víz is az épület felé folyik és nem fordítva. Ez még egy nagyon fontos dolog, itt látszik. Igazából ez a lézerpont itt van nullánál, nem hátul az épületvégénél. Itt már egy méter magasan vagyunk. Nem állja meg a helyét az az indoklás, hogy a víz nem tud folyni. A víz egyfolytában az épület felé folyik. Ha valaki szeretné megnézni a fotókat, akkor átküldöm e-mailben. Ez nem szakmai indok, én úgy gondolom, hogy nem erre folyik a víz. Még egyszer mondom, nagyon régóta áll az épület, nagyon régóta így van ez. Volt időszak, amikor a föld nem volt odatolva az épület mellé, mert bográcsolás volt, biztos sokan emlékeznek rá, az elmúlt időszakban nem tudom 50 évben akárhány évben voltak földmozgatások, de a végeredmény mégiscsak az maradt, hogy épületem szerkezete nem változott 200 éve, az udvar igen. Én nem felelőst keresek, de a megoldást keresem. Az udvarról a víz befele folyik a fal fele, és ha volna egy szigetelő réteg egy lehetőség, legalább az épület padlószintjét elérnénk, akkor azt nagyon megköszönném és nagyon örülnék, hogyha ezt meg tudnánk. Értelmetlen vakolni a falat, mert le fogja dobni. Nem kevés pénz ezt olyan műemlék jellegű és műemlékhez méltó környezetté alakítani ebben a megoldásban, hogy abszolút szigeteletlen alul is, akár kátrány vagy drén lemez hiányában és oldalt is és ez a fal részről mindig le fog potyogni a vakolat, amíg nincs megoldva az épületnek a szigetelése. És azt a betontömböt sem tudom elvinni, nem is az enyém, nincs is jogom hozzá, meg a rönköket sem tudom elvinni. Kézimunkával, vagy, hogy ne roncsoljam a kastély udvart biztos, hogy tudnék olyan megoldásokat, de erre kérem a segítséget és erre kérem a döntéshozatalt. Erre kértem, és ezt nem olvasom fel, az eddigi jó kapcsolatunkra hivatkoztam. Elmondom, amikor én megvásároltam ezt az ingatlant, 8 évig használta az önkormányzat az egyik helységet, mindenféle ellenszolgáltatás nélkül, 8 évig, soha semmit nem kértem. Aztán galambosok, amikor a műfüves pálya készült, a vizet én adtam, az áramot én adtam, amikor az önkormányzat bevezette a gázt, az öltözőbe, akkor a polgármester úr egy kérést kért, hogy engedjem át az én területemen szolgálmi jogon a gázcsontot. Nem kellett összehívni bizottságot, nem kellett főépítész, nem kellett az atya úristen. Egyetlen egy dolog kellett, a hozzáállás. Nagyon sokat vártam én, sok mindenre várok. 5 éve hallgatom, hogy az épület előtt majd pályázati pénzből a vízelvezetés ki lesz építve. Évekig sok mindre várok türelmesen, és mondom még egyszer ne értsen félre senki, még mindig van türelmem, annyi az én kötelességem, én azt tisztelettel elfogadom, és megcsinálom, de arra kérem, hogy találjunk megoldást arra közben, hogy az épület méltóképpen legalább a kastély felőli oldala meg lehessen úgy oldani, hogy akár leszigetelve, akár levakolva, hogy méltóképpen lehessen a műemlék jelleghez és a környezethez.

Nagy Attila polgármester: Köszönjük szépen, reagálnék azért, mert az előbb így ki tetszett mutatni, hogy a polgármester.

Hege Zsolt csetényi lakos: A kamera nem látta, hogy merre mutattam.

Nagy Attila polgármester: Jó, melyik polgármester?

Hege Zsolt csetényi lakos: A mindenkori polgármester.

Nagy Attila polgármester: Akkor nem én, ez nekem fontos, mondanám tovább. Visszamenőleg az árok kérdése, való igaz, hogy régóta pályázunk rá, az Európai Unió és a Magyar Kormány nincsen jóba, majd, ha jóba lesznek, lehet, hogy adnak pénzt árokra, de amíg nem adnak pénzt árokra, addig, ahogy a mai napig is az árokok tisztántartása, karbantartása az ingatlan tulajdonosának a feladata. A csepegő rész, hogy nincs, azért azt gondolnám a csepegőrész megoldása a víz elvezetés szempontjából kimondottan fontos lenne az épület számára, a tulajdonosnak – nem tudom mióta tulajdonos -, de bizonyára már lett volna rá alkalma, hogy ezt a csepegőrészt kiépítse, a vízelvezetést megoldja, ezáltal óvja a saját épületét.

Tehát, hogy azt mondjuk, hogy a mindenkori önkormányzat nem megfelelően állt ehhez, akkor azt gondolom, hogy az ingatlan tulajdonosa sem tett meg mindent azért, hogy a saját ingatlanát megóvja és azt őrizze. Az, hogy a bográcsolás volt meg a fák, most mindegy, csak, hogy oda folyik a víz. Ennyi erővel a kastély parkban lévő kilátótól is oda folyik a víz. Nem látom azokat a felvételeket, de bizonyára mindennek van egy ilyen szikkadása, folyik, szépen eltűnik az a víz. Ismételten visszamennék oda, hogy rak egy ereszcsonát, és azt megfelelően elvezeti, akkor ezzel nagyon sokat tud tenni a saját épületének megóvása érdekében. Gáz átvezetés megint csak a mindenkori önkormányzatra vonatkozik, nem arra a területre, amiben én ülök 2014 óta, az biztos. Azért is tettem ide, hogy valójában én azt gondolom, hogy én megnézném azt a mérleget, hogy az ingatlan tulajdonosa mit költött erre az ingatlanra, hogy megóvja ennek állapotát és értékét növelje, de ez eddig nem történt meg. És igen a jókapcsolat fennállása az mindig fontos, ezért is fontos, hogy múltkor is bevontunk inkább szakembert, ezért kérdeztük meg a főépítészt és nem az ügyvédet, ő a szakember, ő leírta az egyértelmű álláspontját és javaslatát is. Ami az, hogy a bejelentést tegyük meg az örökségvédelemnek és az örökségvédelem majd biztosan ad róla papírt, akár ilyen mérési jegyzőkönyveket is, hogy mi volt, hol volt. Lehetséges, hogy volt ott földmunka még a nagyszüleink idejében, de azóta, amióta Zsolt megvette az ingatlant szerintem nem volt ott földmunka. Nekem az hiányzik a legjobban, hogy nem volt érdemi állapot megóvó beruházás. Amennyiben az ingatlantulajdonos az állapot megóvást megakarja csinálni, azt saját jogon megcsinálhatja. Bár az épületet rá építették teljesen a határra, az a klasszikus 50-60 cm sincs meg sajnos. Ettől függetlenül mi nem tiltjuk meg, azt, hogy bemenjen és helyre állítsa. Annyi a kérésünk, amit ilyenkor minden szomszéd elvár állítsa helyre utána, azt a kárt, amit éppen ott okoz. Múltkor volt róla szó, a legutóbbi itt jártakor, hogy az ingatlannal mik a tervek. Az önkormányzatnak ahogy eddig is, most sincs pénze, de valamennyi tartalékkal rendelkezünk. Most várjuk az iparüzési adóbevételeket, ott van egy minimális tartalék lehetőség, mi nem vételi ajánlatot fogunk küldünk, hanem egy tájékoztatót, hogy azzal kapcsolatban, hogy az önkormányzat anyagi teherviselése mit engedhet meg az ingatlantulajdonjogával kapcsolatban. Amennyiben az ingatlantulajdonosa ezt alkalmasnak tartja, akkor pedig elkezdnék egy olyan folyamatot, amit már nem külső harmadik fél bevonására várva, hanem tudva a saját mozgásterünket, az ingatlan vásárlás irányába elmenni. Bár nekem van egy félelmem. Azzal, hogy ez a bejelentés elindult és nekünk tovább kell tolnunk a műemlék védelem felé, mi történik akkor, ha a műemlékvédelem azt mondja, hogy ez az épület veszélyes és az épületet el kell bontani? Azt a költséget mi nem vállaljuk. Sajnos itt több irányú kimenetele is lehet ennek a sztorinak, ez elindult most, és múltkor is javasoltam, amikor jelezte az ingatlan tulajdonosa, hogy milyen következő lépések várhatóak, hogy mi a szabályok betartásában vagyunk érdekeltek, mert hosszútávon csak úgy lehet működni. Mi ezt így most elfogjuk indítani a műemlékvédelem irányába, azzal, hogy akkor ők jöjjenek ki és vizsgálják meg. Nekünk elemi érdekünk, hogy a kastély és a hozzá tartozó majorság eredeti állapotában még legalább egyszer látható legyen. Én magam részéről olyan büszke vagyok a kastély jelenlegi állapotára, hogy az életben nem volt így egyben. Reményeim szerint a majorság és a mellette található famagtár az is még egyszer a régi pompájába lehet. Köszönöm szépen, hogy meghallgatott. Kérdezném a képviselő-testületi tagokat, hogy van-e ezzel kapcsolatban bármilyen észrevétel vagy kérdés vagy megjegyzés?

Gavacs Zsolt Kálmán képviselő: Ahogy néztem itt a munkákat, ki kéne szedni a földmunkát, kéne oda két autó sóder. Polgármester úr mit gondol mennyi az összege?

Nagy Attila polgármester: Nem az összeg a lényeg jelenleg, hanem az, hogy műemlék, és az, hogy mi van, ha hozzá nyúlunk és összedől az épület? Akkor kié a felelősség?

Gavacs Zsolt Kálmán képviselő: Nem fog összedőlni az az épület. Közös kellene, mondta, hogy megcsinálja, hogy bepucolja a házat.

Nagy Attila polgármester: De nem pucolhatja be.

Gavacs Zsolt Kálmán képviselő: Miért nem pucolhatja be a saját tulajdonát?

Nagy Attila polgármester: Mert műemlék jellegű épület, a kastély felújítása során azt sem engedte a műemlék védelem, hogy gletteljünk. Olyan környezet van és olyan előírások vannak, amit nem mi határozzunk meg.

Gavacs Zsolt Kálmán képviselő: A műemlékvédelem sem várhatja, hogy teljesen tönkre menjen az épület.

Nagy Attila polgármester: Ezért kell őket megkérdezni, hogy hogyan tovább.

Hege Zsolt csetényi lakos: Ön szerint a szóban forgó épület, az műemléki épület?

Nagy Attila polgármester: Oda tartozik, műemléki környezetbe tartozik.

Hege Zsolt csetényi lakos: Nem műemléki épület, erre az épületre, amiről beszélünk nem vonatkozik az, ami a glettelésről szól. A műemléki épület, meg a környezete az külön fogalom. De az állag megóvás nyilván az én dolgom, én megteszek mindent, hogy ez esztétikailag és szerkezetileg is stabil legyen, itt 50 cm-nél vastagabb falakról van szó. Az önkormányzatnak volt régen egy fa épülete, az teljesen neki volt építve az épületnek, be volt szakadva, az az összes víz oda ment a falra, áztatta. Addig nem volt csúnya, amíg el nem lett bontva az az épület. Minden meg lesz oldva úgy, hogy az statikailag is és esztétikailag is megfeleljen annak, hogy 1700 évben épült stílusba, jellegbe helyreállítva, ami nem leértékeli, hanem felértékeli az épületet. Erre nyitott vagyok én is, meg volt annak is az oka, hogy erre miért nem tudtam eddig időt és pénzt szánni, megteszem, ami rajtam múlik. Még egyszer mondom, azért nem is mondtam nevéket, mert nem személyeskedni kívánok, mert ez egy hosszú folyamat, ami az elmúlt időszakban eltelt. Megnéztem ez a nagyjából 1200 nm-es tető felületről lejövő csapadékvíz, az elég kemény. Azért is szerettem volna tudni a csapadékvízvezetéséről a ház előtt, mert ott szokott lenni nemegyszer árvíz.

Nagy Attila polgármester: A mostani kialakítás, ami a kastély parkban megtörtént az tervezéssel történt meg. Jelentős földmozgatás valójában nem volt. A kastély udvarában lévő zöldterület, ami 4000 négyzetméter fölött van, az szikkasztja a vizet, tehát továbbra is azt gondolom és mindenképp öröm hallani, hogy a tulajdonos is nyitott a saját ingatlanát megóvni és ráadásul még segítséget is kapni fog, mert az örökségvédelem elmondja, hogyan kell csinálni. Természetesen az elől nem lehet elzárkózni, hogyha műemlékjellegű épület, mert szerintem különben azt gondolom, hogy 2016 vagy valamikor a helyi építési szabályzatba a famagtárral együtt bekerült, mint védendő ingatlan, a helyrajzszáma biztos, hogy benne van, hiszen én magam raktam bele, és testületi döntést hoztunk róla, de nem a major épület miatt, hanem a famagtár miatt. Mivel az ott egy ingatlan csoportba tartozik, így arra is vonatkozik. De nem is az a kérdés, hanem az egy megóvandó épület, és óvjuk meg, ahhoz, hogy megóvjuk, ahhoz el kell indulnunk ezen az úton, ami rögzös. Ha az ingatlantulajdonos szeretné megkezdeni a felújítást, azt ennek megfelelően kell megkezdeni. Ha meg lesz róla a vélemény, és azt követően az ingatlan tulajdonosa jelentkezik az önkormányzatnál, hogy akkor ez ennyibe kerül és hogy az önkormányzat ehhez, mint települési kiemelt övezet hozzá tud-c járulni, akkor azt megvitatja a testület, tud róla dönteni., az akkor anyagi lehetőségek figyelembevételével. Megfelelő?

Hege Zsolt csetényi lakos: Tudomásul vettem.

Nagy Attila polgármester: Zsolt?

Gavacs Zsolt Kálmán képviselő: De akkor segítenek, és nem retorzió ugye?

Nagy Attila polgármester: Én nem szólíthatom fel retorzióra. Kijön és objektív értékelés szerint dönt. Nem vagyok abba a pozícióba, hogy egy hivatalt utasítsak arra, hogy büntessen meg valakit.

Gavacs Zsolt Kálmán képviselő: Értelek, csak elsőre úgy jött le.

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta
28/2026. (III.11.) számú határozatát

Csetény Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy határoz, hogy nem támogatja Hege Zsolt 8417 Csetény, Hunyadi u. 7/1. szám alatti lakos beadványát és felkéri a jegyzőt, hogy a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya felé tegye meg a bejelentést.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnali és folyamatos

8. Csetényi Vámbéry Ármin Általános Iskola támogatási kérelme
Előterjesztő: Nagy Attila polgármester

Nagy Attila polgármester: A Csetényi Vámbéry Ármin Általános Iskola igazgatója által írt kérelem az előterjesztés mellékletét képezi.

Kérem a határozati javaslat jóváhagyását!

HATÁROZATI JAVASLAT:
Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2026. (III. 11.) számú határozata

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Csetényi Vámbéry Ármin Általános Iskolát érintően évfolyamonként 150 000 Ft, azaz összesen legfeljebb 1 200 000 Ft összeg erejéig átvállalja a tanulmányi kirándulások útiköltségét és felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. december 31.

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta
29/2026. (III.11.) számú határozatát

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Csetényi Vámbéry Ármin Általános Iskolát érintően évfolyamonként 150 000 Ft, azaz összesen legfeljebb 1 200 000 Ft összeg erejéig átvállalja a tanulmányi kirándulások útiköltségét és felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. december 31.

9. Hozzájárulás kapitányságvezetői kinevezéséhez
Előterjesztő: Nagy Attila polgármester

Nagy Attila polgármester: Dékány Balázs r. dandártábornok a mellékelt levelében arról tájékoztatót, hogy a Veszprémi Rendőrkapitányság élére, kapitányságvezetői beosztásba Horváth Attila Kálmán r. alezredes megbízott kapitányságvezetőt tervezi kinevezni.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (2) bekezdése alapján: „A rendőrkapitányság, a határrendészeti kirendeltség és a más helyi rendőri szerv vezetőjének kinevezését megelőzően a kinevezési jogkör gyakorlója kikéri az illetékességi területen működő települési — Budapesten a fővárosi kerületi — önkormányzatok képviselő-testületének, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat közgyűlésének a véleményét. Rendőrfőkapitány esetében a vármegyei (fővárosi) önkormányzat képviselő-testületének véleményét kell kérni.”

A fentiekre tekintettel a Rendőrfőkapitány Úr, mint a kinevezési jogkör gyakorlója kéri Csetény Község Önkormányzata Képviselő-testületének kinevezéssel kapcsolatos állásfoglalását. Horváth Attila Kálmán r. alezredes szakmai életútja az előterjesztés mellékletét képező megkeresésben olvasható.

Kérem a határozati javaslat megvitatását és elfogadását.

HATÁROZATI JAVASLAT:
Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2026. (III. 11.) számú határozata

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a Veszprémi Rendőrkapitányság élére, kapitányságvezetői beosztásba Horváth Attila Kálmán r. alezredes kinevezését támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Veszprém megyei rendőrfőkapitányt.

Határidő: 2026. március 20.

Felelős: polgármester

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta
30/2026. (III.11.) számú határozatát

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a Veszprémi Rendőrkapitányság élére, kapitányságvezetői beosztásba Horváth Attila Kálmán r. alezredes kinevezését támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Veszprém megyei rendőrfőkapitányt.

Határidő: 2026. március 20.

Felelős: polgármester

10. Hozzájárulás önkormányzati rendelet megalkotásához
Előterjesztő: Nagy Attila polgármester

Nagy Attila polgármester: A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szoc.tv.) 92. § (1) bekezdése értelmében:

„A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról

a) a fenntartó önkormányzat,

b) ha a fenntartó önkormányzati társulás, akkor a társulási megállapodásban erre kijelölt települési önkormányzat a társulási megállapodásban meghatározottak szerint rendeletet alkot.”

A Szoc.tv. 115. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„Az intézményi térítési díj a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások ellenértékéként megállapított összeg (a továbbiakban: intézményi térítési díj). Az intézményi térítési díjat a fenntartó tárgyév április 1-jéig állapítja meg. Az intézményi térítési díj összege nem haladhatja meg a szolgáltatási önköltséget. Az intézményi térítési díj év közben egy alkalommal, támogatott lakhatás esetében két alkalommal korrigálható. Az intézményi térítési díjat integrált intézmény esetében szolgáltatásonként, szakápolási központ esetében a szakápolási ellátásra külön kell meghatározni, ilyen esetben az önköltség számítása során a közös költségelemeket a szolgáltatásonkénti közvetlen költségek arányában kell megosztani.”

Tájékoztatom Önöket, hogy a Zirci Járás Önkormányzati Társulása Társulási Tanácsa – a fentieknek alapján - a 21/2026.(II.26.) határozatával (1. melléklet) 2026. április 1. napjától meghatározta az általa fenntartott Zirci Szociális Szolgáltató Központ által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szolgáltatások térítési díjait.

A Társulási Tanács által elfogadott térítési díjakat a – Társulási Megállapodás III. 18. pontja alapján a Társulás felhatalmazta Zirc Városi Önkormányzatot, mint a székhely település önkormányzatát, hogy rendeletében szabályozza a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokat, azok igénybevételét, valamint a fizetendő térítési díjakat.

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2019.(III.29.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) szükséges módosítani (2. melléklet) ahhoz, hogy a Társulási Tanács által elfogadott térítési díjak 2026. április 1. napjától hatályba tudjanak lépni.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. § (5) bekezdése értelmében: „Ha a felhatalmazás jogosultja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, társulás esetén - ha a társulási megállapodásban meghatározott feladat- és hatáskör a felhatalmazás tárgyának szabályozására kiterjed - az önkormányzati rendelet megalkotására a társulási megállapodásban kijelölt, ennek hiányában a társulás székhelye szerinti helyi önkormányzat képviselő-testülete jogosult. Az önkormányzati rendelet megalkotásához a társulásban részt vevő helyi önkormányzat képviselő-testületének hozzájárulása szükséges.”

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására és a határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat:

HATÁROZATI JAVASLAT:

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2026. (III. 11.) számú határozata
önkormányzati rendelet megalkotásához történő hozzájárulás tárgyában

- 1.) Csetény Község Önkormányzata / Csetény Községi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Zirci Járás Önkormányzati Társulása tagja,
 - a) egyetért - a Zirci Járás Önkormányzati Társulása Társulási Tanácsa 21/2026. (II.26.) határozatával elfogadott – Zirci Járás Szociális Szolgáltató Központ által, 2026. április 1. napjától alkalmazandó személyes gondoskodást nyújtó szolgáltatások térítési díjaival.
 - b) hozzájárul Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2019.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló – előterjesztés 2. mellékletét képező rendelettervezet szerinti - rendelet megalkotásához.
- 2.) Csetény Község Önkormányzata / Csetény Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatát küldje meg Zirc Városi Önkormányzat Polgármestere részére.

Felelős: 1.)-2.) pontok esetében: Nagy Attila polgármester

Határidő: 1.) pont esetében: azonnal

2.) pont esetében: 2026. március 23.

Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete
5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta
31/2026. (III.11.) számú határozatát

- 1.) Csetény Község Önkormányzata/CsetényKözségi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Zirci Járás Önkormányzati Társulása tagja,
 - a) egyetért - a Zirci Járás Önkormányzati Társulása Társulási Tanácsa 21/2026. (II.26.) határozatával elfogadott – Zirci Járás Szociális Szolgáltató Központ által, 2026. április 1. napjától alkalmazandó személyes gondoskodást nyújtó szolgáltatások térítési díjaival.
 - b) hozzájárul Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2019.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló – előterjesztés 2. mellékletét képező rendelettervezet szerinti - rendelet megalkotásához.
- 2.) Csetény Község Önkormányzata/Csetény Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatát küldje meg Zirc Városi Önkormányzat Polgármestere részére.

Felelős: 1.)-2.) pontok esetében: Nagy Attila polgármester

Határidő: 1.) pont esetében: azonnal

2.) pont esetében: 2026. március 23.

Nagy Attila polgármester: Valakinek esetleg van kérdése?

Kérdés nem hangzott el.

A napirendi pontok elfogytak, a képviselő-testület nyílt ülését 18 óra 55 perckor bezárta.



Nagy Attila
polgármester



dr. Turner- Torkos Nikolett
jegyző