

Csetény Község Önkormányzat

**Képviselőtestülete**

**8417 Csetény, Rákóczi u. 30.**

Ikt.sz.:

/2012.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** 2012. május 30-án 18 óra 45 perckor kezdődő Csetény Község Önkormányzat Képviselőtestületének rendkívüli üléséről.

**Az ülés helye:** Önkormányzat  
Csetény, Rákóczi u. 30.

<b>Jelen vannak:</b> Albert Mihály	polgármester
Bognár Barnabás	képviselő
Bognár János	képviselő
Gavacs Zsolt Kálmán	képviselő
Kovács Lajos	képviselő
Somogyi Barnabásné	képviselő
Varga József Endre	képviselő

**Tanácskozási joggal meghívott:**

Kottyán Sándorné  
Németh Vilmos

**körjegyző**  
intézményvezető

**Lakosság részéről: 9 fő**

**Albert Mihály polgármester:** Köszöntöm a képviselőtestület tagjait, a jegyző asszonyt, az intézményvezetőt és a nyílt ülésen megjelent állampolgárainkat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mert a 7 fő megválasztott képviselő-testületi tagból 7 fő jelen van. A kiküldött napirendekhez kinek van kiegészítő javaslata akár pozitív vagy negatív irányban? Én javasolnám a nyílt ülés 6. napirendi pontjaként felvenni a Győri Kommunális Rt pénzügyi ellenjegyzési kérelmét.

**Gavacs Zsolt képviselő:** Én azt javasolnám, hogy a 4. napirendi pontot vegyük előre, mert a lakosság részéről jelenlévőket ez a napirendi pont érdekli leginkább.

**Albert Mihály polgármester:** Kinek van más javaslata, ha nincs akkor a fenti változtatásokkal együtt felolvasnám a napirendi javaslatot.

### Napirendi javaslat:

**1./ Rendezési tervvel kapcsolatos módosító árajánlat megvitatása**

**Előadó:** Albert Mihály polgármester

**2./ Polgármesteri jelentés**

**Előadó:** Albert Mihály polgármester

**3./Lejárt határidejű határozatokról jelentés**

**Előadó:** Albert Mihály polgármester

**4./Körzeti Általános Iskola és Óvoda beadványa**

**Előadó:** Albert Mihály polgármester

**5./ Csetényi Sportegyesület műfüves pálya pályázati kérelmének tárgyalása**

**Előadó:** Albert Mihály polgármester

**6./ Győri Kommunális Rt pénzügyi ellenjegyzési kérelme**

**Előadó:** Albert Mihály polgármester

### Zárt ülés

**7./ Lejárt határidejű határozatokról jelentés**

**Előadó:** Albert Mihály polgármester

**8./ Lakossági kérelem**

**Előadó:** Albert Mihály polgármester

**9./ Jelentés az átruházott és jegyzői hatáskörben hozott határozatokról**

**Előadó:** Albert Mihály polgármester

Csetény Község Önkormányzat Képviselőtestülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, határozathozatal nélkül elfogadta a fenti napirendi pontokat.

## NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

### 1./ Rendezési tervvel kapcsolatos módosító árajánlat megvitatása

**Előadó: Albert Mihály polgármester**

**Albert Mihály polgármester:** Nyomatékosan felhívom a tisztelt jelenlévők figyelmét, hogy a mai napon az 1. napirendben nem a rendezési terv jóváhagyásáról döntünk, hanem arról, hogy az érintett állampolgárok jelzéseivel, észrevételeivel kapcsolatos rendezési tervet érintő módosítások ismételten beépítésre kerüljenek-e és ennek mi a költségvonzata. Erre vonatkozóan adott árajánlatot Müller úr, amelynek alapján két egyeztetési fázissal vissza kellene lépni a tervezésben, majd ismételten záró véleményeztetni és ennek a díja lenne bruttó 1.168.400 Ft. Nekem viszont továbbra is az a véleményem, hogy ezt a rendezési tervet így kellene elfogadni ahogyan záró véleményezve van. Eddig még semmilyen jogsérelem nem történt és ha az elfogadást követően történne, akkor az érintettek folyamodjanak jogorvoslatért. Amennyiben bizonyítják azt, hogy a sérelmük megalapozott, akkor az erre fordított költségeiket érvényesítsék azzal szemben aki ezt bizonyíthatóan okozta legyen az a polgármester, a testület, a rendezési terv készítő építész vagy akár a főépítész. Én a közösség pénzét feltételezésekre alapozva nem herdelném el, mert a választók nem ezzel bíztak meg bennünket. A Müller úr ajánlatában ismét leírta, hogy a kért egyes változtatások teljesítésére garancia továbbra sincs, mert ő az érvényes jogszabályok alkalmazásával járt el.

**Varga István:** Tudom, hogy nem kértem előzetesen hozzászólási engedélyt, ahogy az SZMSZ erről rendelkezik, de mégis szeretnék szót kérni.

**Albert Mihály polgármester:** A belső szabályzásunk szerint én megtagadhatnám tőled a hozzászólás lehetőségét, de tekintettel a jelenlévő lakosságra méltányosságból a hozzászólás jogát maximum 5 percre – nem többre – megadom!

**Varga István:** Az 1.168.400 Ft kifizetése valóban nem reális az átdolgozásért. Ezt annak kellene kifizetni, aki utasítást adott arra, hogy változtassák meg a terve, vagy aki nem jól alkalmazta a jogszabályt. Az eredeti rendezési tervben – amit a testület elfogadott – csak gazdasági terület lett kijelölve. Megkérdezem, hogy van-e arra testületi határozat, hogy melyek legyenek ipari területek és melyek kereskedelmi, szolgáltató területet. Kérdezem a jegyző asszonyt, hogy van-e ilyen határozat?

**Kottyán Sándorné körjegyző:** Úgy emlékszem, hogy nincs ilyen határozat.

**Varga István:** Ha Müller úrnak senki nem adott ilyen utasítást, akkor ő nem végzett alapos munkát, mert ami az előző időkben hivatalos üzem volt (cipőüzem), milyen alapon minősítette át?

**Albert Mihály polgármester:** Jogszabályi előírások figyelembevételével lettek kijelölve ezek a területek. Nem történt semmilyen szabálytalanság, mert 2005-ben a településrendezési koncepciót az akkori testület elfogadta és a hivatalunk ezeket a koncepciókat küldte körbe a szakhatóságoknak! Mégegyszer mondom, hogy amíg nincs elfogadva a rendezési terv, addig kizárt az érdeksérelem lehetősége, de véleményem szerint azt követően sem lenne jelentős mértékű!

**Kovács Lajos alpolgármester:** Parttalan ez a vita, mert nem tudjuk egymást meggyőzni, szerintem is el kellene fogadni a rendezési tervet és azt követően az indokolt eseteket módosítani hivatalos keretek között!

**Varga István:** Nem is csodálkozom azon, hogy az alpolgármester úr ezt mondja, hiszen ipari területté nyilvánítva az ő földje és a polgármester úr feleségének földjei lettek.

**Kovács Lajos alpolgármester:** Kikérem magamnak a gyanúsítgatásokat, én a Müller úrral soha nem egyeztettem személyesen és nem kértem tőle semmit arra vonatkozóan sem, hogy az én földem legyen ipari terület! Megjegyzem, hogy a Varga István több alkalommal is egyeztetett személyesen a Müller úrral, akkor miért nem rajta kéri számon az ígéréteit.

**Bognár János képviselő:** A Müller úr az elfogadás előtt mondta azt, hogy a gazdasági terület két felé vált. Ha erre nem adott utasítást senki, akkor Müller úr nem végzett alapos munkát, tehát ezt az 1.168.400 Ft-ot én sem javaslom neki kifizetni.

**Gavacs Zsolt képviselő:** Ebben a kérdésben úgy látszik nem megyünk előre. Én sok mindent nem értek. Mórón az ipari üzemek kb. 20 méterre vannak a házaktól és ott több ipari üzem van jelen.

**Varga István:** Működő üzemek lettek átminősítve

**Bognár Barnabás képviselő:** Itt nem jogszabálysértés történt, rossz eredmény született. A cél az, hogy az érdekek teljesüljenek! Az nem garantálható, hogy mindenkinek az érdeke érvényesülni fog. A tervezővel meg kell egyezni, hogy mi a legrövidebb út a megegyezéshez.

**Somogyi Barnabásné képviselő:** Ezt a kérdést minél előbb le kell rendezni.

**Kovács Lajos alpolgármester:** Nekem az a véleményem, hogy a változást (módosítást) kérő ingatlanulajdonosok a Müller úr által megjelölt összeget előlegezzék meg, abban az esetben ha továbbra sem lesz igazuk.

**Gavacs Zsolt képviselő:** *Nekem meg az a véleményem, hogy az érintettek iparűzési adót fizetnek és nem mindegy, hogy az iparűzési adóból mennyi bevételünk van.*

**Albert Mihály polgármester:** *Én összegezve az eddigieket továbbra is azt tartanám a közérdeket figyelembe véve korrektnek, hogy az érintettek fogadjanak fel olyan jogosult szakértő céget vagy vállalkozást, akik megvizsgálják az adott helyzetet, majd indokolt esetben javasolják a főépítésnek az ingatlan tulajdonosa által kért és vélelmezett övezeti jelzést, illetve besorolást. Amennyiben az érintett ingatlan tulajdonosnak igaza lesz, abban az esetben vagy az önkormányzat vagy a tervező térítse meg a bizonyítás során felmerült költségeket az érintetteknek akár jogi úton történő érvényesítés által is. Egyébként megjegyzem, hogy információim szerint egy rendezési terv elkészítése során két kötelező testületi jóváhagyási fázist előírt, az egyik a koncepció elfogadása, a másik pedig a záró véleményezés megismerése és előzetes jóváhagyása. Csetényben ezen kívül még bizonyíthatóan 7 egyeztetés történt a több év alatt, amelyeket a rendelkezésre álló jegyzőkönyvek is bizonyítanak. Az ügymenetben semmi külső vagy belső rosszhiszemű beavatkozás nem történt amit polgármesterként büntetőjogi felelősségem tudatában is vállalok. Az, hogy a rendezési tervet készítő Müller úr milyen mértékben felkészült szakmailag annak a megítélése nem az én kompetenciám, arra úgy gondolom garancia kell, hogy legyen a főépítés által elfogadott és ellenjegyzett záró vélemény elsősorban. Én a Müller urat jó szakembernek tartom, nem véletlen volt a régebbi időben több évig megyei főépítész, de azt sem vitatom, hogy nem ifjú korára való tekintettel mindenben teljesen „top”-on van! Én a továbbiakra vonatkozóan fel fogom keresni Müller urat és a jegyzőkönyv elkészítését követően tájékoztatom a testület azon döntéséről, hogy ilyen mértékű módosító árajánlatot nem tudunk elfogadni, de én azt kérném, hogy a testület tagjai közül valaki vegyen részt velem ezen az egyeztetésen, mert előre nem garantálható, hogy mi lesz az építész tervező úr hozzáállása. Kérnék képviselő társak közül jelentkezőket akik eljönnek velem!*

**Bognár Barnabás képviselő:** *Én elmegyek veled!*

**Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, határozathozatal nélkül úgy döntött, hogy jelenleg az árajánlatot nem fogadja el, hanem megbízza Albert Mihály polgármester és Bognár Barnabás képviselőt, hogy a tervezővel egyeztessenek a rendezési tervvel és a rendelkezésre álló árajánlattal kapcsolatosan.**

## **2./ Polgármesteri jelentés**

**Előadó: Albert Mihály polgármester**

**Albert Mihály polgármester:** *Ki szeretném egészíteni a polgármesteri jelentést. Kerpeli Kornél telefonon és levélben történő megkeresésére vonatkozóan ami az anyag postázását követően történt. A megkeresés arra irányult, hogy ez az általam nem ismert vállalkozó - vélhetően valamely erdőbirtokosság képviselője - egy ún. nem részletezett erdő projekthez pénzügyi támogatást szeretne tőlünk kérni, amely szerinte részünkről jó tőkebefektetés lehetne. Én ezt a kérdést körjegyző asszonnyal egyeztettem és egyértelműen tisztázódott, hogy az önkormányzat ilyen befektetést külön engedély nélkül nem tehet, tehát ezen okból ez a kérdéskör jelenleg érdemben napirendre sem tűzhető az ide vonatkozó jogszabályok miatt. A polgármesteri jelentéssel kapcsolatban kinek van kérdése, ha nincs akkor kérem fogadjátok el.*

**Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, határozathozatal nélkül elfogadta a polgármesteri jelentést.**

A polgármesteri jelentést a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

## **3./Lejárt határidejű határozatokról jelentés**

**Előadó: Albert Mihály polgármester**

**Albert Mihály polgármester:** *Az írásos jelentést megkaptátok, kinek van kérdése, ha nincs akkor kérem szavazzunk.*

**Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, határozathozatal nélkül elfogadta a lejárt határidejű határozatokról a jelentést.**

A lejárt határidejű határozatokról a jelentés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

## **4./Körzeti Általános Iskola és Óvoda beadványa**

**Előadó: Albert Mihály polgármester**

**Albert Mihály polgármester:** *Németh Vilmos intézményvezető adott be kérelmet a nyári munkák elvégzésére. Ezügyben már személyesen is egyeztettem az intézményvezető úrral. Az én véleményem, hogy a parketta csiszolás nem biztos, hogy belefér az időbe, valamint a kérelemben szerepel a gázsámoly fölött ablak beépítése, de ebben az ügyben úgy emlékszem, hogy már egyszer eljártunk. Ez két okból sem lehetséges az egyik az, hogy ez építésengedély köteles, a másik pedig az, hogy műszakilag sem lehetséges, mert ott megy a gázvezeték. A nyári karbantartási munkák a kapacitásoknak megfelelően el lesznek végezve, de jelenleg időpontokat nem tudok mondani csak annyit, hogy nem szolgalmi időben.*

## **5./ Csetényi Sportegyesület műfüves pálya pályázati kérelmének tárgyalása**

**Előadó: Albert Mihály polgármester**

**Albert Mihály polgármester:** *A Csetényi Sportegyesület vezetője 2012. május 29-én írásos kérelmet nyújtott be, hogy az egyesület pályázatot ad be 20x40 m-es műfüves pálya építésére és beadványában kérte, hogy mivel a pálya tulajdonosa az önkormányzat, ezért biztosítsa a képviselő-testület 30 %-os önerőként 8.430.000 Ft egyösszegű pénzügyi támogatást. Szóban kérte, hogy a beadott kérelem kerüljön sürgősen azaz a május 30-án a testület elé, mivel a pályázat beadási határideje 2012. június 1. Én szóban rögtön tájékoztattam, hogy a testület elé történő bevétel felvett plusz napirendként járható lesz, de mivel ez elmondása szerint egy harminc milliós összértékű pályázat, ezért véleményem szerint ez előkészítetlen és ez nehezen aktualizálható, erőltetett menet! Erre ő azt válaszolta, hogy a pályázathoz szükséges fő projekt adatlapok és mellékletek már rendelkezésre állnak, amit ők elkészítettek így minimális hiánypótlásra lesz majd szükség, ami még bele fog férni a 30 napos bírálati határidőbe. A mai napon a jegyzőasszony részemre rendelkezésre bocsátotta a pályázati projekt beadandó anyagát, amely több tíz oldal nagyságrendű és ennek tartalmának megismerése is hosszabb időt igényel. Ez alatt a pár óra alatt én csak felületesen tudtam átolvasni az anyagot, de ebből kiderült, hogy a sportegyesület nem jöhet szóba a pályázat benyújtójaként, hanem azt csak kizárólagosan jelen körülmények között az önkormányzatunk vállalhatja be a polgármester és a jegyző cégszerű ellenjegyzése által. Tehát álláspontom szerint ez a pályázat – függetlenül az önerő esetleges testületi általi odaitéléséről - 2012 június 1-ig bezárólag nem nyújtható be olyan mértékű hiánypótlásokra szorul, hogy azok térben és időben nem teljesíthetőek maradéktalanul. Valószínűsíthető, hogy lesz egy harmadik kör is a pályázat benyújtásra vonatkozóan és addigra a kérdéseket tisztázni lehet. Egyébként a saját véleményem szerint az első rendű szempont a sportegyesület működésének a fenntartása volna. Lásd a zirci példát, ahol már az egyesület tavaly megszűnt, nem tudhatjuk, hogy az anyagi helyzetünk és a jogszabályokból eredően meddig tudjuk fenntartani és működtetni az egyesületet, mint nem kötelező önkormányzati feladatot. Felesleges a műfüves pálya, ha nem lesz futballcsapat! Azt is hangsúlyozom, hogy a műfüves pálya létesítésével a lakosság többsége nem ért egyet! Ilyen alapon a református egyház kérelmét is támogatnunk kellett volna.*

**Somogyi Barnabásné képviselő:** *Én szerintem sincs szükség műfüves pályára, ezt a lakosság úgy sem támogatja. Sokkal fontosabb dolgokra kellene pénzt költeni.*

**Varga József Endre képviselő:** *Ez a pályázat május 22-én került fel a honlapra, június 1. a beadási határidő. A véleményem az, hogy időben vagyunk, a papírok 99 %-a meg van!*

**Bognár János képviselő:** *Az én véleményem is az, hogy ez a sportpálya itt marad. Én csak üdvözölni tudom azt a kezdeményezést aki felvállalja ezt a munkát!*

**Kovács Lajos alpolgármester:** *Én is egyetértek a pályázat beadásával.*

**Bognár Barnabás képviselő:** *Nem egyszerű a kérdés, mivel most kiderült, hogy a sportegyesület nem pályázhat a polgármester, illetve a testület lesz a kötelezettség vállaló. Nem vagyok bent biztos, hogy nagyon indokolt a műfüves pálya építés és abban sem, hogy a lakosság többsége támogató.*

**Albert Mihály polgármester:** *Szerintem ismétlem elhamarkodott és előkészítetlen a pályázat benyújtása ebben a határidőben, de én a holnapi napon teljes mértékben át fogom tanulmányozni a pályázati projekt teljes anyagát, az adatlapokat, a mellékleteket és a szükséges nyilatkozatokat és azt követően tudom eldönteni, hogy bevállalható-e a cégszerű ellenjegyzés. Arról, hogy tudjuk-e támogatni a kérelemben szereplő 30 %-os önerő biztosításával a műfüves pálya építési kezdeményezést lehet a mai napon határozatot hozni, de azzal a kitételrel, hogy erre vonatkozóan a közeljövőben a költségvetést módosítani szükséges az előirányzatok rendelkezésre állása tekintetében, mivel a mai napon csak erős 2 millió Ft körüli összeg áll szabad pénzeszközként rendelkezésre. Ha nincs több kérdés akkor szavazásra teszem fel az alábbi határozat tervezetét.*

**Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta.**

### **47/2012. (V.30.) KT határozat**

*Csetény Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy pályázatot nyújt be az MLSZ által kiírt TAO pályázat keretében 20X40 m-es területű műfüves pálya építetése céljából. Várható bekerülési érték: 28.100.000 Ft, melynek önerő (30%) tehát 8.430.000 Ft. A képviselő-testület nyertes pályázat esetén kötelezettséget vállal az önerő biztosítására, amely önerő biztosításának előfeltétele a beruházásra vonatkozó támogatási szerződés megkötése.*

*Felelős: Albert Mihály polgármester*

*Határidő: 2012.06.01.*

**Albert Mihály polgármester:** *A határozat megszületett a testületi többség részéről, de én továbbra is aggályosnak és problémásnak látom a határozat maradéktalan végrehajtását a pályázat benyújtására és az abban vállalandó kötelezettségek teljesítésére vonatkozóan.*

### **6./ Győri Kommunális Rt pénzügyi ellenjegyzési kérelme**

**Előadó: Albert Mihály polgármester**

**Albert Mihály polgármester:** *Szeretném emlékeztetni a testületet, hogy mi már ezelőtt pár hónappal felajánlottuk - Győr városa részére - egy külön megállapodásban a Győri Kommunális Rt-vel érvényben lévő társulási megállapodásunk alapító okiratában szereplő 10 % feletti plusz 20 % körüli önerő részhez tartozó vagyონrész átadását. A felajánlás feltétele a megállapodás szerint az*

volt, hogy a vagyoni növekmény fejében a 12,5 millió Ft körüli pénzügyi kötelezettségünket átvállalja Győr városa az uniós projektre vonatkozóan. Ez a megállapodás részünkről már aláírásra került, de a Győr város még nem írta alá és most egy külön ügyiratban – levélben azt kéri tőlünk, hogy a megállapodást annak kiegészítéseként pénzügyi kötelezettségvállalásként is jegyezzük ellen, mivel a jogszabály szerintük a vagyónátadást csak így teszi lehetővé. Mi ezidáig a pénzügyi kötelezettségvállalás ellenjegyzésének nem tettünk eleget, mert úgy érezzük, hogy a Győr városa az akinek a pénzügyi teljesítési kötelezettséget vállalnia kell. A mi esetünkben pénzügyi teljesítés nem történik, ezért nem értjük, hogy miért kellene ismeretlen mértékben és annak módjában bármiféle kötelezettséget vállalni. Ezen kérésnek már több önkormányzat jóhiszeműen eleget tett, de én ebben a mai napon meg kívánom ismerni a testület álláspontját. Az ügygel kapcsolatos döntésre vonatkozóan minimum egy határozathozatal nélküli szavazást kérek, hogy a jövőben én polgármesterként és a pénzügyi kötelezettségvállalást végző pénzügyi főelőadó hogyan járjon el. Remélem, hogy érthetően felvázoltam a kérdéskört. Amennyiben nincs kérdés és minden világos kérem, hogy határozathozatal nélkül szavazzunk, hogy mi a testület álláspontja.

**Csetény Község Önkormányzat 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, határozathozatal nélkül azt javasolja, hogy jelenleg ne történjen meg a pénzügyi ellenjegyzés a pénzügyi kötelezettségvállalás tekintetében.**

**Albert Mihály polgármester:** A nyílt ülésen kinek van még kérdése, hozzászólása?  
Ha nincs akkor a nyílt ülést 20 óra 45 perckor bezárom.

*Albert Mihály*  
polgármester

*Kottyán Sándorné*  
körjegyző

*Bognár Barnabás*  
jkv. hitelesítő

*Varga József Endre*  
jkv. hitelesítő